

Ahoj Pavle,

coby ředitel závodu reaguji na Tvůj materiál „Jak jsem viděl sprint v OB 24. 5. 08, Slatiňany, LPU“ (dále také jen „materiál PK“) rozeslaný dne 28. 5. 2008 některým členům vedení sekce OB, členům soutěžní komise sekce OB, členům skupiny rozhodčích sekce OB a předsedovi mapové rady.

Pokusím se Ti shrnout faktické argumenty našeho klubu, coby pořadajícího subjektu, k jednotlivým bodům Tvého materiálu PK.

Než se dostanu k jednotlivým dílčím bodům, tak mám úvodem ještě dvě věci, které se z mého pohledu prolínají jako červená niť celou záležitostí.

- Opakovaně napadáš mapu a její kvalitu. Nevím, co jsme jako klub mohli udělat více, než že jsme pro tvorbu mapy pro závod využili služeb jednoho z nejlepších mapářů „sprintových“ (i všech ostatních) map v České republice majícího zároveň ohromné zkušenosti s tvorbou „sprintových“ map ve světě – Petra Hraničku. A alespoň názor našeho klubu je takový (podpořený snad i ohlasy od jiných účastníků závodu), že Petr Hranička při tvorbě mapy odvedl výbornou práci.
- V Tvém materiálu se (hned v úvodu) zaštiťuješ tím, že Ti nejde o „šikanování“ pořadajícího subjektu, ale o podstatné věci a poučení všech dalších pořadatelů obdobných závodů. S těmito Tvými slovy mi bohužel neladí Tvoje skutky:
  - Nezaznamenal jsem žádný Tvůj obdobný „rozbor“ kvality závodu v uplynulé době v případech, které si to evidentně říkaly (loňských několik závodů Českého poháru, resp. ŽA – Mladá Boleslav, Mostek; MČR štafet a družstev v Opavě atd.).
  - Kdyby Ti šlo skutečně o pořadatele závodů, tak bys pravděpodobně volil standardní platformy ke sdělení a šíření svého názoru – každoroční podzimní seminář trenérů a stavitelů tratí; každoroční jarní seminář pořadatelů hlavních závodů dané sezóny; časopis OB; metodická komise Sekce OB atd.. Jestli BEN je tou pravou „pořadatelskou“ platformou, o tom dost vážně pochybuji. Nemám nic proti tomu, pokud si na BENU kdokoliv zveřejňuje jakákoliv nepodložená tvrzení o jiném klubu či členovi svazu; ale ať se pak neohání slovy o objektivitě.

## **1. Stížnost použití mapové značky 401 „Otevřený prostor“**

V materiálu PK napadáš, že namísto mapové značky 401 „Otevřený prostor“ měla být použita mapová značka 403 „Divoký otevřený prostor“. Předpokládám, že správnost použití mapové značky k zachycení konkrétního místa terénu není závislá na subjektivním názoru (protestu) jednoho závodníka, ale na objektivních skutečnostech. Takže uvádím:

- Definice mapové značky 403 „Divoký otevřený prostor“ obsahuje (kromě příkladného výčtu několika konkrétních druhů povrchů, pro něž se využívá), **jednu podstatnou obecnou podmínku svého použití – totiž, že se jedná o pozemek „ s divokým (nekultivovaným) přizemním porostem“!!!**
- Veškeré travnaté plochy v prostoru závodu jsou příměstskou rekreační oblastí města Slatiňany, na kterých je travnatý porost několikrát do roka sekán, resp. v některých místech přímo spásán koňmi, pro potřeby hřebčína ve Slatiňanech. Je logické, že mezi jednotlivými sekáními tráva vyroste do výšky, v jaké byla např. v den závodu.
- Podstatný rozdíl mezi mapovými značkami 401 a 403 tak nespočívá ve „vzobávání“ příkladů z definic obou mapových značek (jak činíš ve svém materiálu PK), **ale zejména v tom, zda se jedná o pozemek kultivovaný či nekultivovaný.**
- Pokud by tato Tvá stížnost byla oprávněná, což si skutečně nemyslím, pak by vedla k absurdním výsledkům – Ty bys volbu mezi použitím mapových značek 401 a 403 neponechal na stávajícím (v čase statickém a objektivním) parametru výslovně obsaženém v ISSOM 2007 (kultivovanost/nekultivovanost), ale na parametru v čase velmi proměnlivém, navíc vůbec neobsaženém v ISSOM 2007 – na výšce a hustotě travnatého porostu. Jeden a ten samý pozemek bys zřejmě jinou mapovou značkou zachytil v dubnu (tráva ještě nízká a řídká – takže mapová značka 401), jinou v květnu (tráva již vysoká a hustá – takže mapová značka 403) a jinou v červnu po senoseči (opět mapová značka 401).....???? Jak by za Tvého výkladu ISSOM 2007 probíhal proces tvorby map a pořádání závodů raději dále nedomýšlím.

**2. Stížnost na údajné použití značky 412 „Sad“ a její údajnou nedovolenou kombinaci s jinými rastry (ad čl. 3.3 ISSOM 2007) + stížnost na údajné použití nové mapové značky nedefinované jako zvláštní značka na mapě**

- Celá plocha sadu byla Petrem Hraničkou zmapovaná jako jednotlivé stromy (z běžného pohledu na vytištěnou mapu to díky pravidelnosti vysazených stromů téměř nikomu nedojde, ale je to tak – jsem schopen doložit e-mailovou domluvou s Petrem Hraničkou z 5. 5. 2008), takže nikde v celém prostoru mapy nemohlo dojít k Tebou namítané nedovolené kombinaci rastrů.
- Raději předesílám, pro případné další dotazy (a protože to částečně souvisí s předchozí odrážkou), že Petr Hranička použil v mapě mapovou značku 419 „Význačný keř nebo malý strom“ také pro menší stromy i mimo samotný sad, které (míněno stromy) jako mapař považoval za podstatné, nicméně dle jeho názoru nebyly vhodné pro použití mapové značky 418 „Velký význačný strom“.
- Samostatné význačné keře zmapoval Petr Hranička dle jejich plošné velikosti také buď mapovou značkou 419 „Význačný keř nebo malý strom“ nebo již samostatnou zelenou plochou.

**3. Stížnost na použití značky 506.1 „Nezpevněná pěší nebo vozová cesta (IOF)“ současně s použitím značky 506.2 „Pěší cesta (ČSOB)“**

- Potvrzuji Ti, že jsme zcela vědomě souhlasili s tímto současným použitím obou uvedených mapových značek Petrem Hraničkou. **Důvod je jeden a prostý – v prostoru závodu je podstatný a viditelný rozdíl mezi pěšími cestami do šíře 2 m a bez „upraveného, umělého, byť nezpevněného povrchu“ (pro takové cesty použil Petr Hranička mapovou značku 506.2, případě další „užší“ typy mapových značek pro pěšiny) a mezi pěšími cestami širšími než 2 m majícími „umělý (lidmi vytvořený – nejčastěji drobný štěrk) povrch“ (pro takové cesty použil Petr Hranička mapovou značku 506.1);** je to případ nejen cest v JZ rohu mapy, ale také některých „parkových“ cest v zámeckém parku).
- V úvahu přicházelo i použití mapové značky 529.2 „Nezpevněná plocha, komunikace bez dopravy (ČSOB)“. Ta má ale jednu podstatnou nevýhodu ve své čitelnosti, zejména na žlutých a světle žlutých plochách – pokud je její okraj v terénu nevýrazný (např. přechod štěrk – tráva), může být černá hraniční čára úplně vynechána; nemůže však být použita čárkovaná hraniční čára (viz ISSOM 2007). Předpokládám, že i toto byl jeden z důvodů, proč se Petr Hranička rozhodl použít raději mapovou značku 506.1; za náš klub to byl další z důvodů, proč souhlasit.
- Ve svém materiálu PK cituješ v tomto bodu ISSOM 2007 nepřesně (ISSOM 2007 rozhodně neobsahuje tvrzení, že se značka 506.1 „...nemá na sprint v rámci závodů ČSOB využívat...“). ISSOM 2007 obsahuje u této mapové značky (stejně jakou u celé řady dalších) ve složené závorce vysvětlivku mapové rady „Na mapách pro orientační sprint v rámci ČSOB se tato značka nevyužívá.“ V téhle souvislosti zdůrazňuji, že ve složených závorkách jsou v textu ISSOM 2007 uvedeny **pouze dodatky a vysvětlivky mapové rady, nikoliv závazné příkazy či zákazy** (viz v této souvislosti ve zbývajícím textu ISSOM 2007 mnohokrát použitý rozkazovací způsob sloves – „musí být“ / „nesmí být“ atd. – tam, kde se skutečně jedná o zákaz či příkaz; viz v této souvislosti také první odstavec „Poznámky“ na straně 2 českého překladu ISSOM 2007 a mapovou radou výslovně použité pojmy „dodatky a vysvětlivky“).

**4. Stížnost na dvojí velikost mapové značky 419 „Význačný keř nebo malý strom“**

- Nebudu se Ti nijak „vykrucovat“ a potvrzuji Ti, že v tomto bodu je Tvůj materiál PK pravdivý (zhodnocení postupu našeho klubu nechávám na mapové radě). Jak jsem již „nakouls“ výše, Petr Hranička použil pro zmapování význačných keřů a malých, ale podstatných, stromů mapovou značkou 419 „Význačný keř nebo malý strom“ nebo již samostatnou zelenou plochou. Pro stromy ponechal Petr Hranička předpisovou velikost mapové značky 419 – 0,75 mm; pro keře dle jejich plošné velikosti buď vědomě použil zelenou plochu (být někde v mapě vypadá na první pohled také jako tečka) nebo zmenšil velikost mapové značky 419 na průměr 0,6 mm.
- Zda úpravy pravdivě uvedené v předchozí odrážce mohly ovlivnit regulérnost závodu (což byl princip Tvého protestu), o tom si dovolím pochybovat, nicméně Tě tím nijak nepřesvědčuji.

## 5. Stížnost na způsob zmapování elektrického vedení

- Na rozdíl od předchozího bodu je tenhle bod Tvého materiálu PK **zcela jednoznačně neopodstatněný – je potřeba si pořádně přečíst ISSOM 2007 a objektivně vnímat prostor závodu!!!**
- Elektrické vedení cca 60 m severně od startu, které je zmapováno mapovou značkou 516 „Elektrické vedení, lanovka nebo lyžařský vlek“, je ve skutečnosti tzv. elektrickou přípojkou (tzv. vedlejším elektrickým vedením).
- Naproti tomu elektrické vedení, které se táhne ve směru JV – SZ diagonálně přes sad, a jehož linie není v mapě zakreslena, je ve skutečnosti vedením vysokého napětí (tzv. hlavním elektrickým vedením). Toto elektrické vedení bylo po naší vědomé domluvě s Petrem Hraničkou zmapováno přesně v souladu s ISSOM 2007 (viz poslední věta definice mapové značky 517 „Hlavní elektrické vedení“) tak, že linie kabelů byly vynechány a nosné slouby byly zmapovány mapovou značkou 535 „vysoká věž“.
- Ve výše uvedeném kontextu nemá smysl nějak dál komentovat Tvé ničím nepodložené invektivy na náš klub o jakémisi účelovém matení závodníků.

## 6. Stížnost na údajné chybné označení zakázaných prostorů v mapě v souvislosti s mobilními ohradníky umístěnými v terénu

- **Jako relevantní ze všech Tvých dílčích připomínek týkajících se tohoto bodu беру jedinou – že jsme se mohli pokusit dát na start nějakou „rychlou aktuální informaci“ o výskytu mobilního oplocení v prostoru závodu.** Na naši omluvu pouze uvádím tři skutečnosti:
  - Před závodem jsme byli v neustálém intenzivním kontaktu s vedením slatiňanského hřebčína o spoustě věcí – jednu z mála věcí, kterou nám ale hřebčín nemohl nijak zaručit, bylo úplně přesné umístění mobilních ohradníků v den závodu (hřebčín má samozřejmě rámcové plány využití – sekání či spásání – jednotlivých travnatých pozemků v užívání; nicméně koně a příroda se nedají naprogramovat).
  - Tratě jsme probíhali a kontroly „štítkovali“ dva víkendy – týden a 14 dnů před závodem – v té době mobilní ohradníky v prostoru nebyly; takže i my jsme jejich umístění zjistili až při samotném roznosu kontrol.
  - Na stažení kontrol ze závodu štafet, na jejich přípravu a následný roznos pro závod ve sprintu jsme měli (resp. na přesun „celého závodu“) 2,5 hodiny (uzávěrka cíle štafet byla ve 14.30 hod.; start závodu ve sprintu v 17.00 hod.). Na pořádání tohoto „dvozávodu“ jsme se přihlásili sami, takže si nijak nestěžuji; pouze tím chci říci, že logisticky to nebylo nijak jednoduché a není moc klubů v ČR, které by s takovou organizací závodu měly velké zkušenosti (lehčeji se v tomhle směru kritizuje, než pracuje).
- Právě proto, že před závody existovala možnost, nikoliv jistota, že v prostoru závodu budou umístěny mobilní ohradníky (a z jednání s hřebčínem jsme věděli přesně, jak vypadají – bílé tyčky, bílé pásky), **jsme tak přesně a v souladu s Pravidly OB definovali zakázané prostory v pokynech – přesným sdělením o použité mapové značce v mapě + jasným sdělením že v terénu se musí jednat buď o PEVNÉ ohrazení + nebo o mobilní ČERVENOBÍLOU pásku.** Že se čeští závodníci čtením pokynů do detailů nijak zvlášť nezabývají je mi líto, nicméně by důsledky toho neměly být následně „shazovány“ na pořádající subjekt.
- Pokud uvádíš, že před mobilním ohradníkem „závodníci běžící naplno zmatkovali“ (nemám moc rád, pokud se jednotlivec „zaštiťuje davem“ – protest jsi podal toliko sám za sebe a žádný jiný nebyl podán), pak se zřejmě jednalo o závodníky příliš neznající Pravidla OB (viz druhá věta čl. 12.4 – zejména zdůrazňuji kumulativní spojku „a“ použitou ve větě). Podle Pravidel OB **musí být hranice zakázaných prostorů v závodním prostoru pro závodníka zřejmé ze závodní mapy A bez problémů jednoznačně rozpoznatelné v terénu.** Jak jsi určitě měl možnost sám zjistit na Tvém postupu z 11. na 12. kontrolu, byly skutečné zakázané prostory vyznačeny v mapě i v terénu úplně přesně podle Pravidel OB a podle doslovného znění pokynů.

## 7. Stížnost na použité jedné konkrétní mapové značky 419 „Význačný keř nebo malý strom“ ve vzdálenosti 7 mm (v mapě), resp. 35 m (v terénu) od Tvé 16. kontroly

- Nijak nezpochybňuji Tvé právo psát jakékoliv podněty jakýmkoliv orgánům svazu. **Za sebe však považuji za nesmyslné, aby vedení sekce OB, soutěžní komise, skupina rozhodčích a předseda mapové rady řešili odlišný názor jednoho závodníka od názoru mapáře na to, zda jeden konkrétní strom v závodním prostoru o velikosti několika kilometrů čtverečních měl být zmapován zelenou tečkou nebo zeleným kolečkem.**
- Stížnost opíráš o parametr, který ISSOM 2007 vůbec neobsahuje – podoba převisu větví; cituji z Tvého materiálu PK „....když ten strom (podle převisu větví) vypadal úplně stejně....“. Objektivním parametrem k volbě mezi mapovou značkou 418 a 419 je toliko průměr kmene (pro mapovou značku 419 menší než 0,5 m), nikoliv podoba převisu větví.
- Tvou další ničím nepodloženou invektivu o tom, že to byl účelový postup našeho klubu k diskvalifikaci závodníků, raději opět ponechávám bez komentáře. Jenom mě napadá zase jedno konkrétní srovnání – když jsi Tvůj materiál PK uvedl slovy o „nešikanování“ konkrétních pořadatelů a o Tvém zájmu napomoci všem pořadatelům sprintových závodů v ČR, jak to, že jsi stejně vehementně nenapadal loňské MČR ve sprintu v Opavě (řekl bych, že v tamním hodně stejnorodém prostoru závodu – jiné bodové objekty než výrazné stromy tam prakticky nebyly – byla četnost umístění blízkých kontrol na výrazných stromech možná několikanásobně vyšší než u nás).

#### **8. Stížnost na start kategorie D21E od času startovního času 00**

- Jak sám uvádíš, jedním z bodů, jímž je závod ve sprintu závazně charakterizován v soutěžním řádu, je mimo jiné „....divácky lehce pochopitelný formát....“. „Formát“ závodu určitě není tvořen jen mapou či trati, ale také spoustou dalších věcí z celé organizace závodu. Pokud náš klub pořádá jakékoliv důležité závody (podobný princip jsme použili např. při MČR na klasické trati v roce 2005), snažíme se o vždy udělat závod divácky atraktivní v tom, že rozplánujeme doby startu hlavních kategorií tak, aby se na doběhu hlavní kategorie pokud možno „nepřekrývaly“ a aby pro případného diváka či sdělovací prostředky byla celá doba závodu zajímavá v tom, že se „stále něco děje“. **Určitě uznáš, že při závodech českého poháru jsou „hlavní“ (ne formálně, ale fakticky) pouze dvě kategorie – D21E a H21E. Pohledem do startovky tak zjistíš, že jsme kategorii D21E ze všech výše uvedených důvodů „pustili“ v čase 00 – cca 35 a kategorii H21E pak v čase 45 – cca 90.**
- Názor na to, co znamená pojem „divácky atraktivní formát“ bude asi u každého jiný – nepřesvědčuji Tě o našem postupu; pouze Ti uvádím, že náš postup měl racionální (z našeho pohledu) odůvodnění.

#### **9. Stížnost na neposekání trávy v prostoru závodu a na tvorbu „pěšin“**

- Částečně se vyjadřuji již výše v bodu 1..
- Z mého pohledu opět zcela irelevantní připomínka a vedoucí ke zcela absurdním závěrům – při každém závodě jednotlivců v orientačním běhu a v každém druhu terénu (nějakou mírou i v „bílém lese“), pokud se nejedná o závod s hromadným startem, mají závodníci s vylosovaným či vyběhnutým pozdějším startovním pořadím tu větší tu menší výhodu oproti závodníkům s nižším startovním pořadím; **V KAŽDÉM PŘÍRODNÍM PROSTŘEDÍ TOTIŽ EXISTUJE SILNĚJŠÍ ČI SLABŠÍ SEŠLAP POROSTU A PŮDNÍHO KRYTU** (laicky „tvorba pěšinek“). Jestli kvůli tomu chceme podávat protesty, pak zároveň potřebujeme zřídit funkci „travního vřeznalce a pána Boha“, který bude absolutisticky rozhodovat, zda tráva v době od vydání mapy do data konání závodu vyrostla dovoleným či nedovoleným způsobem a zda ten či onen pořadající subjekt patří „na pranýř“ za to, že závodníkům pořádně „nesestíhl pažit“.
- Jsem-li opět u Tvé několikrát opakované objektivní a „nešikanózního“ přístupu, nějak jsem nezaznamenal, že bys podal protest před cca dvěma lety při závodě Českého poháru ve sprintu v Teplicích nad Bečvou (louky mezi parkem a lesním svahem tam byly také značně vzrostlé a rozhodně jsem nezaznamenal, že by je tehdejší pořadající subjekt před závodem posekal – dle mého názoru je jednoznačně dobře, že ne; les v prudkém zarostlém a kamenitém svahu byl pro „tvorbu pěšin“ úplně ideální).
- Překvapuje mě Tebou navrhované řešení – dle Tvého názoru jsme měli v celém prostoru závodu vysekat jakousi síť „umělých“ pěšinek v trávě. Kromě toho, že závod v OB by se tím změnil na jakousi letní obdobu závodu v LOB, tak mám obavy, že bychom možná museli řešit opačné protesty „proti tomu Tvému“ – proč mapa neobsahovala tyto zmapované pěšiny pomocí mapové značky 508.1 „Nevýrazná pěšina (ČSOB)“.

#### **10. Stížnost na hustý porost a na závod údajně „na náhodu“ v okolí Tvých kontrol 2 – 4 (resp. v okolí kontrol 37 – 44)**

- Přiznám se, že tenhle bod Tvého materiálu PK příliš nechápu – na jedné straně náš klub za hustý porost kritizuješ a současně uvádíš, že jsme udělali dva podstatné kroky, které jsme jako pořadající subjekt udělat mohli (vysekání nejzarostlejších ploch, ne návodných pěšinek, v předmětné části prostoru + výslovné upozornění v pokynech na mapovou značku 410 „Porost: velmi obtížný běh“ tak, aby všichni závodníci měli tuto informaci před závodem a mohli ji vzít v potaz při volbě postupů v průběhu závodu).
- Jako pořadající subjekt těžko můžeme udělat více a neovlivníme letité chování většiny českých závodníků a velké části mapařů, kteří tmavě zelenou barvu v mapách podceňují (většina z nás žije v přesvědčení potvrzovaném bohužel téměř na všech závodech, že tmavě zelenou barvou „nějak probereme a že nás to nebude moc stát“. **Definice mapové značky 410 ale jasně stanovuje, že průběžnost v takovém místě je omezena na 1 – 20 % normální rychlosti.**
- „Závod „na náhodu“ je pro mě osobně takový závod, při kterém se z důvodu nekvalitní mapy nejsem schopen promapovat ke kontrole. Závod „na náhodu“ pro mě určitě není závod „v zeleném“ na mapě, která „přesně sedí“ – takový závod je možná psychicky nepříjemný pro závodníky, ale rozhodně ne „na náhodu“. A plně si stojím za tím, že mapa od Petra Hraničky byla v celém prostoru – tedy i v „zelených pasážích“ přesná a velmi dobrá.

#### **11. Stížnost na chybně zvolené místo sběrné kontroly**

- **Pokud máš raději závody (odhaduji, že je jich v Čechách tak 95 %), kdy sběrná kontrola je již „mapově o ničem“, pak podávej takovéto podněty (protesty, stížnosti).**
- **Snázili jsme se, aby v našem závodě byla sběrná kontrola plnohodnotnou součástí závodních tratí (alespoň hlavních kategorií) a aby postup na ni umožňoval zásadní volbu. To se podařilo (viz mezičasy). Pokud toto kritizuješ, pak se nikdy shodnout nemůžeme.**
- Současně jsme udělali organizačně (technicky) vše proto, aby volby postupu na sběrnou kontrolu nebyly nebezpečné pro diváky či závodníky – pro příběh na sběrnou kontrolu od východní brány do sportovního areálu byl ponechán travnatý pruh po jižním okraji hlavního fotbalového hřiště, oddělený od cílového koridoru vytyčovací páskou a od diváků právě cílovým koridorem.
- O poškození čínské závodnice opravdu nic nevím ani já, ani hlavní rozhodčí Vašek Farář (nejsme a nemůžeme být v průběhu závodu na každém místě a u každého incidentu) – pokud máš v tomto směru konkrétnější informace, rád je dál prověřím.

#### **12. Stížnost na porušení pravidel OB v tom, že pokyny měly dle Tvého názoru vyžadovat zakrytí všech končetin**

- Plochy zmapované mapovou značkou 410 „Porost: velmi obtížný běh“ **tvořily cca 2 – 3 % závodního prostoru.**
- Jednotlivé kategorie měly v Tebou nejvíce „napadané“ části prostoru (okolí kontrol č. 37 – 44) **většinou 2 – 3 kontroly (z cca obvyklých 20 – 25 kontrol).**
- Velkou část podrostu v Tebou nejvíce „napadané“ části prostoru jsme před závodem posekali (což potvrzuješ i Ty sám).
- Z předchozích třech odrážek je zřejmé, že žádný objektivní důvod k povinnému zakrytí dolních končetin neexistoval. Neberu Ti Tvůj subjektivní osobní názor jednotlivce – **pokyny ke sportovní akci v OB však nelze stavět na subjektivních názorech jednotlivců; pokyny musí vycházet z objektivních faktů.**

#### **13. Stížnost na odlišné mapové symboly od ISSOM 2007**

- Částečně se vyjadřuji – vícekrát – již výše.
- **Potvrzuji Ti, že žádné nové mapové značky (ve smyslu nového symbolu) jsme v mapě nepoužili; současně Ti ale na rovinu potvrzuji, že jsme vědomě po jednáních s Petrem Hraničkou upravili v mapě velikosti některých mapových značek (velmi malého množství ze všech mapových značek v mapě použitých). Ty jsi úpravu velikosti rozeznal pouze u mapové značky 419 „Význačný keř nebo malý strom“; těch úprav bylo více, ale nebyly nijak podstatné (všechny v řádech setin milimetru) – svědčí to o tom (jsi bývalý eliťák a hodně**

zkušený závodník), že ty ostatní úpravy zůstaly pro závodníky nepostřehnutelné (resp. ovlivnily mapu k lepšímu) a neovlivnily nijak regulérnost závodu.

- **Vzhledem k tomu, že jiné úpravy velikosti mapových značek, než jen právě u značky 419, nenapadáš, nebudu Ti je „dobrovolně“ posílat. Máme je samozřejmě všechny zaznamenané a pokud o jejich výčet bude náš klub požádán příslušnými orgány svazu (mapovou radou apod.), tak je samozřejmě „bez vytáček“ poskytneme.**

#### **14. Tvůj požadavek na změnu protokolu závodu (jakési Tvé dodatečné upřesnění podané stížnosti)**

- Tento Tvůj požadavek zcela jednoznačně odmítám a protokol závodu dle Tvého dodatečného požadavku nijak měnit nebudeme. **V protokolu k závodu jsme PŘESNĚ zaznamenali obsah Tvého protestu tak, jak jsi ho podal – V PROTESTU JSI POJEM „SPRINT“ ROZHODNĚ NIJAK ZVLÁŠTĚ NEAKCENTOVAL!!!** Žádné dodatečné upřesnění protestu Pravidla OB neumožňují. Pokud chceš podat další – obsahově odlišný od Tvého prvního – protest proti oficiálním výsledkům, nemůžeme Ti v tom nijak bránit a postupuj při jeho podání v souladu s čl. 26.2 Pravidel OB. Pokud chceš podat odvolání proti rozhodnutí jury o Tvém protestu, opět Ti v tom nemůžeme nijak bránit a postupuj podle čl. 27. Pravidel OB.
- Současně – abych předešel Tvým případným doplňujícím dotazům – Ti sděluji (k Tvé invektivě vůči našemu klubu na BENU), **že to, jakým způsobem jury rozhoduje, co doporučuje a v jakých časových intervalech tak jury činí, nemůže náš klub nijak ovlivnit (když si přečteš čl. 24.4 Pravidel OB tak zjistíš, že členové jury jsou na pořádajícím subjektu nezávislí).** Možná by bylo z Tvé strany férovější, pokud by ses místo napadání našeho klubu na BENU se svým „podezřením z nelegálních úprav protokolu o závodě“ obrátil přímo na členy jury. Za ně fakt mluvit nemohu!!!

Snad jsem otevřeně, byť mnohdy možná nepříjemně, odpověděl na všechny body Tvého materiálu PK. V případě jakýchkoliv doplňujících dotazů jsem Ti samozřejmě k dispozici.

Dobrou noc přeje a zdraví

Karel Haas  
OK Lokomotiva Pardubice